



Incluyendo la dimensión política en el desarrollo humano: El IDH sensible a la democracia

Rafael Domínguez, Marta Guijarro y Carmen Trueba

Cátedra de Cooperación Internacional y con Iberoamérica. Universidad de Cantabria

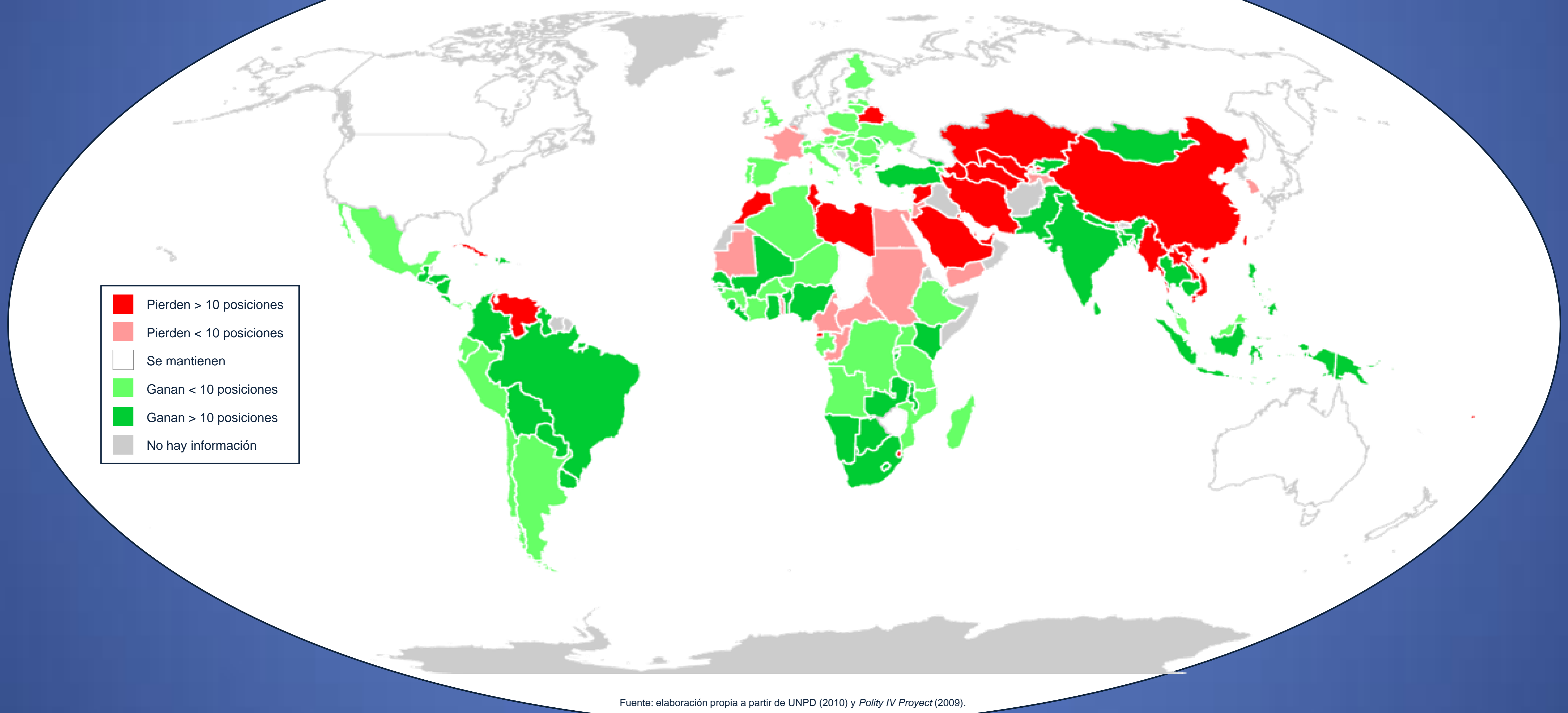
Resumen

Partiendo de la idea de que la democracia es constitutiva, instrumental y constructiva del desarrollo humano, se propone un Índice de Desarrollo Humano sensible a la democracia (IDH_d) a partir de la variable POLITY2 que sea consistente con la definición original del Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo. El valor añadido de este nuevo índice se explora a partir de diversas técnicas de análisis de datos para el año 2009. La hipótesis a verificar es que el IDH_d mejora la medición empírica del desarrollo humano a partir de la propuesta normativa de incluir una variable de democracia en el Índice de Desarrollo Humano (IDH).

El IDH contenido en el último Informe de Desarrollo Humano (UNDP, 2010) mejora sólo parcialmente alguna de las principales críticas que afrontó su versión anterior. Al introducir el sistema de agregación geométrica, el IDH sólo varía positivamente si se produce un aumento simultáneo de las tres dimensiones que lo integran. Aparentemente, este hecho restaría peso a la variación del PIB per cápita (primer pilar del IDH) que, de un año a otro, tiende a ser mucho mayor que los cambios en las dimensiones de educación y esperanza de vida (que constituyen el segundo pilar).

Sin embargo, sigue intacta la crítica de que el IDH es una medida reduccionista del desarrollo humano porque deja fuera de su definición la dimensión política (Domínguez, Guijarro y Trueba, 2011), verdadero tercer pilar (Fukuda-Parr, 2003) de su concepción original: "la valoración que hagamos de los logros del desarrollo humano en diferentes países será bastante diferente dependiendo de si aquellos se han consumado en un contexto democrático o en uno autoritario" (UNPD, 1990: 16).

Cambios de posición de los países entre sus clasificaciones según IDH e IDH_d



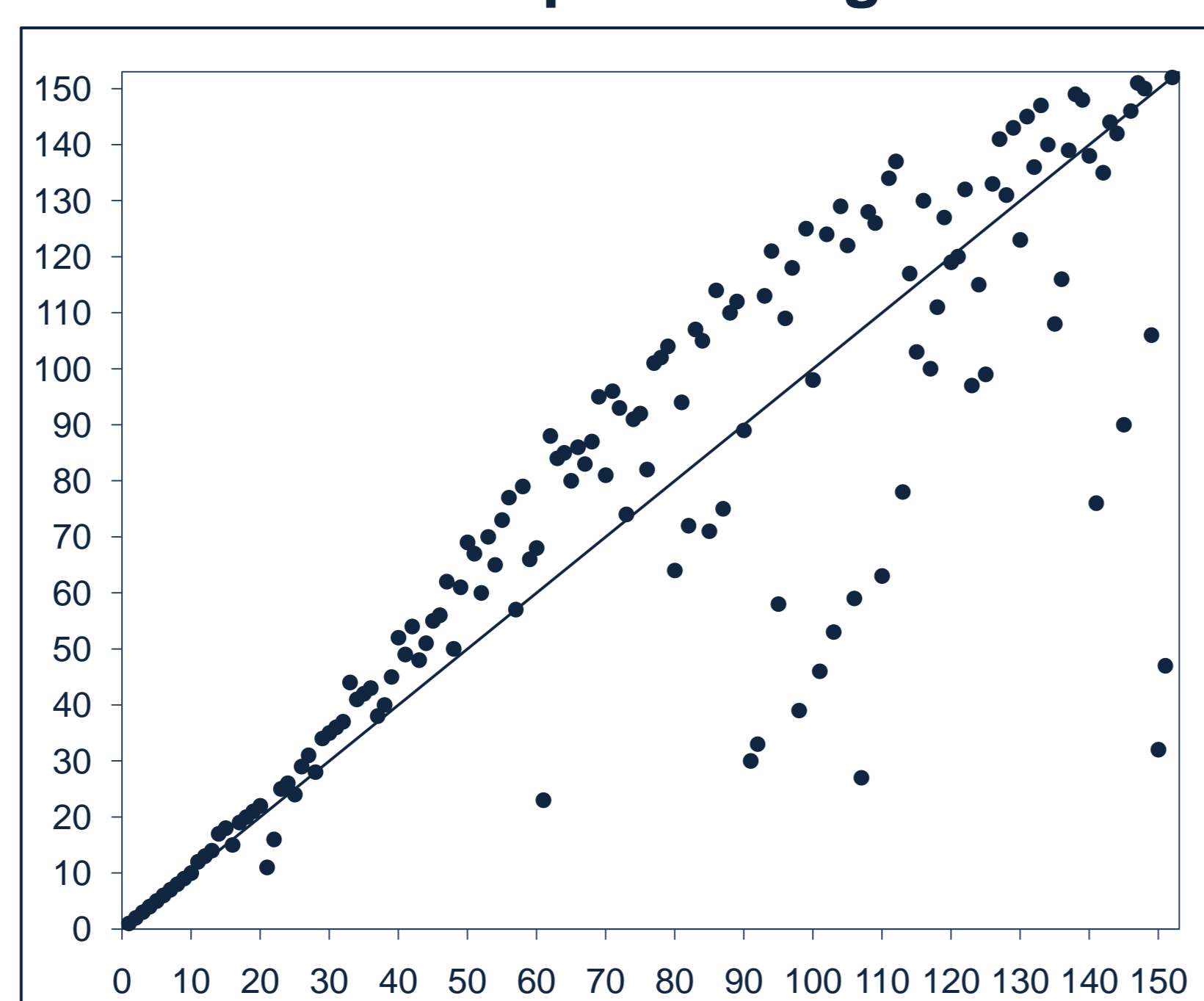
Fuente: elaboración propia a partir de UNPD (2010) y Polity IV Project (2009).

Valores del coeficiente de rangos de Spearman

Grupos de países	IDH – IDH _d	IDH – PIB _{pc}	IDH _d – PIB _{pc}
Desarrollo muy alto	0,946 ⁽²⁾	0,506 ⁽⁷⁾	0,380
Desarrollo alto	0,577 ⁽³⁾	0,727 ⁽⁸⁾	0,271
Desarrollo medio	0,496 ⁽⁴⁾	0,508 ⁽⁹⁾	0,255
Desarrollo bajo	0,786 ⁽⁵⁾	0,691 ⁽¹⁰⁾	0,529
Todos los países	0,846 ⁽¹⁾	0,954 ⁽⁶⁾	0,766

Fuente: elaboración propia a partir de UNPD (2010) y Polity IV Project (2009).

Clasificación de los países según IDH e IDH_d



Fuente: elaboración propia a partir de UNPD (2010) y Polity IV Project (2009).

A pesar de que existe una elevada concordancia entre las ordenaciones de los países según el IDH y el IDH_d (1), esta concordancia es más alta en los grupos de países con mayor y menor desarrollo humano (2), (3), (4) y (5), lo que tiende a confirmar la hipótesis de Sen de que la democracia es constitutiva, instrumental y constructiva del desarrollo humano (Alkire, 2010).

Además, al calcular el coeficiente de rangos de Spearman entre las clasificaciones determinadas por el IDH y el PIB per cápita, y el correspondiente coeficiente para el IDH_d y el PIB per cápita, se observa que el IDH es más redundante que el IDH_d (6), lo cual significa que nuestra propuesta de incorporar la componente de democracia mejora la medición del desarrollo humano, atendiendo a la definición original del mismo.

Cabe señalar que esta redundancia vis a vis también disminuye por grupos de desarrollo (7), (8), (9) y (10) y que, en paralelo con los resultados obtenidos al comparar el IDH con el IDH_d, la disminución de la redundancia es más acentuada en los grupos de países de desarrollo alto y medio (8) y (9). Todo esto sugiere que la relación entre el PIB per cápita y la calidad de la democracia no sigue una progresión lineal y que, como muestran las revoluciones árabes, la conquista de la democracia requiere acción colectiva.

Referencias

- Alkire, S. (2010): "Human Development: Definitions, Critiques, and Related Concepts", *Human Development Research Paper*, 2010/01.
- Domínguez, R., Guijarro, M. y Trueba, C. (2011): "Recuperando la dimensión política del desarrollo humano", *Sistema*, 220, 11-31.
- Fukuda-Parr, S. (2003): "The Human Development Paradigm, Operationalizing Sen's Ideas on Capabilities", *Feminist Economics*, 9 (2/3), 2003, pp. 301-317.
- Polity IV Project (2009): <http://www.systemicpeace.org/polity/polity4.htm>.
- UNPD (1990): *Human Development Report 1990*. Oxford University Press, New York.
- UNPD (2010): *Human Development Report 1990. The Real Wealth of Nations: Pathways of Human Development*. Palgrave MacMillan, New York.