

## XIII REUNION DE ECONOMIA MUNDIAL

### **Ayuda al Desarrollo y Capital Social en Latinoamérica** **Aid and Social Capital in Latin American Countries**

Isabel Neira

M<sup>a</sup> Cadaval

Marta Portela

#### **RESUMEN:**

El efecto de la ayuda en el desarrollo en las economías receptoras ha sido analizado de modo intensivo en numerosos estudios. Así desde el trabajo de Burnise y Dollar (2000) (BD) que condicionaba la ayuda a la existencia de gobiernos eficientes, han sido numerosos los trabajos que han cuestionado los resultados obtenidos en esta investigación. La importancia de este trabajo, que ha inspirado las políticas del Banco Mundial en las siguientes décadas, ha dejado claro que la "gobernanza importa" ("Governance Matters") y que, cada vez más, está siendo un criterio de selección de ayuda al desarrollo. En los últimos años han surgido numerosos estudios que tratan de incluir más factores en este análisis, cuestionando, en cierta medida, las conclusiones del trabajo de BD. En este trabajo, siguiendo la línea de estudios como el de Hans and Tap (2001), o los más recientes de Asiedu, E., & Nandwa, B. (2007); Balamouné-Lutz, M. (2011), incluiremos en el análisis las relaciones capital humano/capital social y ayuda al desarrollo. Estimaremos un modelo de datos de panel, empleando el estimador GMM Arellano-Bond (AB), considerando como variables determinantes del desarrollo, además de las tradicionales de la función Cobb-Douglas, el capital social y la ayuda al desarrollo. La utilización del estimador AB, permitirá además obtener resultados robustos, no sólo del efecto de la ayuda, sino también de la convergencia en PIB de los países latinoamericanos.

**Palabras clave:** ayuda al desarrollo, capital social, educación, crecimiento económico, cooperación, Latinoamérica.

**JEL:** O11, P52, P48, O11

## 1. Introducción

El papel que la ayuda al desarrollo ejerce sobre las economías receptoras ha sido objeto de numerosos trabajos. La aportación de Burnise y Dollar (2000) (BD) supone un punto de inflexión en las investigaciones desarrolladas en este ámbito. A partir de este momento surgen numerosos estudios que tratan de evaluar las conclusiones extraídas del mismo, y que condicionarían las decisiones del Banco Mundial en los años siguientes. Esta podría considerarse como la quinta etapa en los estudios de la eficacia de la ayuda, pudiéndose distinguir cuatro fases previas, tal y como señala Alonso (2001):

Primera etapa: se considera el efecto positivo de la ayuda en las economías en desarrollo, que se encuentran necesitadas de capital.

Segunda etapa: década de los 70', aparece el concepto de fungibilidad de la ayuda y su efecto parcialmente sustitutivo sobre el gasto doméstico. En ésta se analiza el efecto de la ayuda sobre el ahorro nacional.

Tercera etapa: década de los ochenta, se caracteriza por modelos más complejos y mejores bases de datos.

Cuarta etapa: años 90 además de continuar con los avances de la década anterior se incluye la posibilidad de que el efecto de la ayuda no sea lineal, así como el hecho de que puede interactuar con otras variables relativas al crecimiento.

La década de los 90' ha sido la que ha producido el despunte de este tipo de análisis. En los trabajos de P. Boone (1994), P. Mosley (1995), Hadji-Michael et al (1995), Feizioglu et al (1998), Burnise y Dollar (2000), Guillamont y Chauvet (1999), se examina la eficacia de la ayuda al desarrollo en el crecimiento de las economías. La mayor parte de estos trabajos presentaban problemas de significatividad de la ayuda, en algunos casos derivados del carácter errático de la misma, problemas con las series de datos, así como los bajos valores que representan en relación al PIB en la mayor parte de los países receptores. Los

estudios más recientes obtienen mejores resultados en términos estadísticos por diversos motivos: mejora de la calidad de los datos, uso de datos de panel frente a las regresiones cross-section, y la inclusión de variables que recogen el clima del país, lo que en términos de crecimiento económico ha dado lugar al término de "capital social".

Los resultados de los trabajos que analizan el efecto de la ayuda sobre el crecimiento de las economías, obtienen resultados que no siempre son concluyentes. P. Boone (1994) señala como la ayuda es positiva, pero estadísticamente no significativa para el crecimiento económico. Según sus análisis, toda la ayuda, pública y privada, se consume. Un resultado similar es el que obtienen Tsidi M. Y Tsikata (1998). Otros autores como Durbarry et al. (1998) señalan que la ayuda exterior es positiva para el crecimiento, en un entorno de políticas macroeconómicas estables. Mosley (1995), Hadij-Michael et al (1995) obtienen resultados positivos y significativos en la eficacia de la ayuda.

Recientemente, son varias las aportaciones que han tratado de incluir más factores que podrían influir en la eficacia de la ayuda y, por lo tanto, en los efectos que la misma puede suponer en el crecimiento de estas economías. Así Choritz (2002), Nanthikesan (2003) y Simon (2003), Knack (2002), Balamoune-Lutz y Mavrotas (2009), señalan la necesidad de disponer de un mejor conocimiento sobre el capital social existente en una región, antes de desarrollar las políticas y los proyectos de desarrollo. Deben identificarse las instituciones existentes, las relaciones sociales y las redes que están constituidas y que pueden ayudar o entorpecer el proceso de crecimiento.

Balamoune-Lutz, M y Mavrotas, G. (2009) advierten que las evidencias que se observan en el terreno micro, los efectos positivos que los proyectos concretos de ayuda ejercen en las comunidades en las que se implementan, no aparecen tan claros en el terreno macro.

Dollar y Pritchett (1998) apuntan que la ayuda al desarrollo apoya el crecimiento económico y reduce la pobreza, cuando los gobiernos locales practican "buena gestión" de las instituciones

sociales, políticas y económicas. Los proyectos desarrollados deben llevarse a cabo con la necesaria “apropiación local” de dinero. Los resultados de los trabajos de Knack (2001), Dollar y Pitchett (1998) señalan la necesidad de enfatizar el papel de la participación ciudadana y el capital social en los países receptores. La ayuda, que se entrega directamente a las pequeñas empresas, es menos fungible y más difícil de expropiar por parte de los gobiernos.

Después de la publicación del trabajo de Burnise y Dollar (2000)<sup>1</sup> (BD) se llegó a la conclusión de que eran necesarias buenas prácticas políticas (fiscales, monetarias y comerciales) en los receptores de la ayuda para que ésta fuese eficaz. Estos resultados condicionaron en gran medida las políticas llevadas a cabo en años posteriores por el Banco Mundial, de modo que han sido muchos los estudios que después de esta publicación han tratado de ratificar este análisis. Los trabajos de Collier and Dollar (1999), Guillaumont y Chauvet (1999), Hansen y Tarp (2000), Dalgaard, Hansen, & Tarp (2001); Easterly et al. (2004) introducen nuevos métodos de estimación, así como variables de control, obteniendo resultados que no siempre confirman las teorías de BD. Easterly, W. Levine, R and Roodman, D. (2004). Señalaban como del trabajo de Burnise y Dollar se extraen dos conclusiones relevantes: (1) la ayuda puede promover el crecimiento económico, (2) debería ser distribuida entre los países que apliquen buenas políticas. Añadiendo nuevas variables de control, los resultados obtenidos por BD no son tan concluyentes.

A pesar de que los indicios de “buenas políticas” han condicionado, tal y como se ha señalado, las políticas de ayuda, algunos autores como Baliaoune-Lutz, M y Mavrotas (2009), señalan que éstas no son el condicionante fundamental, sino otros aspectos como el capital social, aspecto que se desarrolla en la siguiente sección del trabajo.

## **2. Capital social, ayuda y desarrollo**

Desde que Hanifan -en el año 1916- abordó, por primera vez esta cuestión, tal y como la entendemos en la actualidad, muchas han sido las disciplinas que incorporan esta cuestión, bien sea en la sociología, las ciencias políticas y la economía. A partir de la

---

<sup>1</sup> Publicado como Working Paper en 1998

década de los setenta, tal como sucede con las investigaciones de capital humano, se produce una importante proliferación de análisis en ambos ámbitos y, en décadas posteriores, de investigaciones conjuntas. Una de las definiciones más conocidas de capital social es la de Pierre Bourdieu (1986), vinculada al concepto de "construcción del espacio social, James Coleman (1988) en el campo de la sociología de la educación y la de Robert Putnam (1993) en ciencias políticas. En la literatura económica el capital social se aproxima a través de la confianza (Helliwell, 1996; Knack & Keefer, 1997; Whiteley, 2000; Beugelsdijk & Van Schaik, 2001), o bien a través del grado de "asociacionismo" etc., (Helliwell, 1996, Berger-Schmitt, 2002; Knack y Keefer, 1997 y Beugelsdijk y Schaik, 2001), o bien variables como la voz de los ciudadanos, Guisán (2009).

El capital social, en relación con la ayuda al desarrollo, puede ejercer dos tipos de influencia, contribuyendo a fortalecer las redes formales y las informales dentro de la estructura social, de modo que sean menos costosas. Entre estas actividades podemos destacar la toma de decisiones colectivas, compartir la información, la coordinación de diferentes actividades, la difusión de las innovaciones, etc. (Serageldin & Grootaert, 2000; Durlauf & Fafchamps, 2004; Knowles, 2005) Además, los estudios realizados sobre el capital social, que todavía se encuentran en un estado incipiente, muestran una influencia positiva de las redes en la búsqueda de empleo, una mayor rentabilidad en las empresas cuando existe un entorno de colaboración, un mejor uso de los créditos en situaciones de confianza, un menor grado de delincuencia, un mejor gobierno, etc. (Lin, 2001; Greve et al, 2006)

Knack (2001) señala que la dependencia de la ayuda puede socavar la calidad de la gobernanza y las instituciones del sector público, alentando la búsqueda de rentas y la corrupción; el fomento del conflicto por el control de los fondos de ayuda; puede erosionar la calidad del gobierno, medido por los índices de calidad de la burocracia, corrupción o el papel de la ley.

Las políticas de ayuda ligadas a las condiciones políticas del receptor han resultado ineficientes según los analistas, además pueden debilitar la burocracia de los gobiernos receptores, convirtiéndose en una fuente adicional de rentas. En este sentido se

podría señalar que la ayuda puede socavar el capital social existente en los receptores de la ayuda.

Larru, J M (2006) señala que, por su naturaleza fungible y exterior, conviene que la ayuda se implemente con un alto grado de apropiación nacional, de otra manera, sus niveles de eficacia disminuyen. Las tres claves que deben orientar la ayuda, son la apropiación, la adecuación a la capacidad nacional y las buenas políticas.

Baliamoune-Lutz, M y Mavrotas, G. (2009) estudian si las instituciones y el capital social podrían aumentar la eficacia de la ayuda, independientemente de las buenas políticas, obteniéndose mayores efectos de la existencia de capital social que de la presencia o no de buenas prácticas políticas.

Clemens, Radelet y Bhavnani (2004), Asiedu, E y Nandwa (2007) a, Rajan y Subramanian (2008), presentan una perspectiva diferente en el análisis de la ayuda, al considerar distintos componentes de la misma y estudiar sus efectos sobre el crecimiento. Clemens, Radelet y Bhavnani (2004) observan el efecto de la ayuda a corto plazo (en un período de 4 años) obteniendo resultados positivos para los países receptores de la ayuda, y mostrando que no serían necesarias “buenas políticas” enfocadas por BD para obtener dichos resultados. Asiedu, E. y Nandwa (2007) analizan el efecto de la ayuda al desarrollo en materia educativa sobre el crecimiento, distinguiendo entre los países de bajos ingresos e ingresos-medios. La desagregación de la ayuda en estas partidas, permite obtener mejores resultados que en trabajos anteriores. Por otra parte Rajan y Subramanian (2008) plantean la necesidad de estudiar la ayuda en períodos más largos, para descartar factores cíclicos, y realizan estimaciones de datos de panel, a través de GMM, no obteniendo sin embargo resultados robustos sobre el efecto positivo de la ayuda en el crecimiento de las economías.

Por tanto, y en relación con el capital social, se deben identificar las instituciones existentes, las relaciones sociales y las redes que están constituidas y que pueden ayudar o entorpecer el proceso de crecimiento. El capital social se constituye como uno de los factores condicionantes del éxito o el fracaso de la ayuda (Grootaert, 1998). Así, con el objetivo de lograr que la ayuda sea

más eficaz, un primer punto de partida en los países en vías de desarrollo sería aquel en el que los esfuerzos se dirijan hacia la implicación de las comunidades locales (mediante compromisos entre las distintas partes, para llevar a cabo los planes y las acciones acordadas, reflejados en convenios, acuerdos o contratos en los que se especifiquen las obligaciones y derechos) en los diferentes proyectos y no limitarse solamente a sustituir infraestructuras primitivas por inversiones modernas y técnicamente sofisticadas (Ostrom, 2000). La necesidad de un buen gobierno, un sistema judicial independiente, una burocracia transparente y de mecanismos que promueven el diálogo y resuelven los conflictos entre los agentes económicos (Grootaert, 1998), se presenta así como un condicionante para lograr el éxito de la ayuda, pudiendo constituirse en los factores condicionantes del éxito o fracaso de la ayuda al desarrollo. Grootaert & Narayan (2004), en su estudio sobre la relación entre las instituciones locales y el bienestar en Bolivia, plantean que el capital social local *“realiza una contribución significativa al bienestar del hogar”* y, por lo tanto, las políticas de los gobiernos, las organizaciones no gubernamentales y los donantes deberían invertir más en capital social, pero teniendo especial cuidado con las relaciones sociales y de poder existentes en la zona, puesto que no todas serán buenas para el crecimiento económico. Se trataría, pues, de seleccionar aquellas asociaciones locales que sirvan de ayuda para distribuir y canalizar de forma adecuada los fondos que reciban.

Por consiguiente, y a modo de resumen, para que la ayuda pueda cumplir con su objetivo, los principales ámbitos a los cuales debería ir destinada han de ser, principalmente, la promoción de los derechos humanos, el apoyo institucional, la consolidación de la democracia y el estado de derecho, la lucha contra la pobreza y la exclusión social, dando prioridad a las acciones que integren el progreso económico con el desarrollo social, a acciones que promuevan la educación y la formación, a funciones que permitan la cooperación en sectores de interés mutuo y a iniciativas que influyan en ámbitos de la cultura, del patrimonio artístico y de la promoción de valores; todos ellos campos de actuación que recogen distintos aspectos del denominado capital social, porque aunque estos países dispongan de buenas bases para la inversión, la especialización y el comercio, la carencia de instituciones y de una sociedad que vele por el cumplimiento de los contratos y proteja los derechos de

propiedad a largo plazo, les convierten en países poco atractivos para invertir. En fin, se trata de que si existe un bajo nivel institucional puede ser mejorado a través del capital social, y si hay un bajo nivel de capital social, se puede aumentar a través de la calidad institucional. Así, calidad institucional y capital social son aspectos complementarios.

En aras a contrastar estas premisas, planteamos un modelo dinámico en el que se contrastan las teorías propuestas.

### 3. **Análisis empírico**

Los estudios sobre el efecto de la ayuda al desarrollo en general se refieren a una muestra global de países, referidos a varios continentes, en los que, a lo sumo, se incluye alguna variable dummy que recoja su efecto específico. En este trabajo se ha optado por utilizar con una muestra de países de América Latina, con el fin de estudiar tanto la ayuda al desarrollo y el papel del capital social en esta área geográfica. Los datos disponibles sobre el capital social limitan el período entre los años 1996 y 2008.

Las variables objeto de estudios son las siguientes:

#### Variable dependiente:

- Producto Interior Bruto, millones de dólares, precios constantes de 2000. (CEPAL)

#### Indicadores económicos:

- Formación Bruta de Capital Fijo: millones de dólares, precios constantes de 2000
- Empleo; nivel general. Miles de personas. (ILO).
- Población: miles de personas. (CEPAL)



### Educación:

- Capital Humano: Promedio de años de escolarización total de la población mayor de 15 años de edad. (Banco Mundial). ´

### Ayuda al desarrollo:

- Ayuda oficial al desarrollo: millones de dólares, precios constantes de 2000. (OCDE-DAC).

### Indicadores Sociales:

- Nº homicidios: tasa/100.000 hab. (Eurostat).
- Control de la corrupción: Kaufman (Data Base).

Dentro de los indicadores disponibles de la base de Kaufman, se ha seleccionado en las estimaciones finales el control de la corrupción, al resultar el único de los indicadores significativos en la ecuación. El grado de correlación existente entre los diferentes indicadores de la base provoca importantes problemas de multicolinealidad, que impiden a utilización de todos los disponibles.

TABLA 1.

	Calidad de las leyes	Voz ciudadanos	Control corrupción	Efectividad gobierno	Estabilidad
Calidad de las leyes	1.00	0.68	0.79	0.82	0.56
Voz de los ciudadanos	0.68	1.00	0.83	0.78	0.88
Control de la corrupción	<b>0.79</b>	<b>0.83</b>	<b>1.00</b>	<b>0.89</b>	<b>0.67</b>
Efectividad del gobierno	0.82	0.78	0.89	1.00	0.64
Estabilidad	0.56	0.88	0.67	0.64	1.00

Capital social:

Para estudiar el capital social, utilizamos un conjunto de variables procedentes del Latinobarómetro:

- Confianza: la confianza generalizada se mide por el porcentaje de personas que contestan "Usted puede confiar en la mayoría de la gente" a la pregunta: "generalmente hablando, ¿diría usted que puede confiar en la mayoría de la gente, o que usted nunca puede tener demasiado cuidado al tratar con los demás?"

La confianza en el poder judicial se mide por la suma de los porcentajes de personas que responden "muy confiado" y "algo de confianza" a la pregunta "¿Cuánta confianza tiene en el poder judicial?"

Tabla 2. Correlaciones entre las Medidas de Confianza

	CONF	POL	PARL	POLICE	ARMED	JUST
CONF	1.00	0.47	0.35	0.09	-0.11	0.23
POL	0.47	1.00	0.88	0.54	0.26	0.79
PARL	0.35	0.88	1.00	0.60	0.37	0.80
POLICE	0.09	0.54	0.60	1.00	0.38	0.60
ARMED	-0.11	0.26	0.37	0.38	1.00	0.44
JUST	0.23	0.79	0.80	0.60	0.44	1.00

En la tabla 2 se incluyen las correlaciones entre las variables de confianza, es importante señalar la alta correlación entre la confianza generalizada y la confianza de los ciudadanos en la política y el parlamento, lo que además de las implicaciones teóricas que ello supone –pues podrían formar parte de la misma dimensión de confianza-, implica la imposibilidad de considerar las variables de manera conjunta, por los problemas de multicolinealidad. Destaca también la confianza en las fuerza armadas que, si bien presenta correlación con las demás medidas de confianza, su relación con la confianza generalizada se presenta negativa, en contra de lo que cabría esperar.

En aras de clarificar las dimensiones de la confianza, hemos realizado un análisis de componentes principales, extrayendo dos componentes que explican el 78% de la varianza total. Aunque la primera componente no aparece claramente diferenciada, sí se observa la alineación de las variables de confianza en la justicia, en la policía y en las fuerza armadas, como una de las dimensiones a considerar. Estos resultados están en línea con los obtenidos para la OCDE en Neira (2009), en los que se confirma la hipótesis de las dimensiones vertical y horizontal de la confianza de Putnam.

En el caso de los países Latinoamericanos, los resultados no son concluyentes, pero sí parecen indicar que la inclusión de las variables confianza generalizada y en la justicia pueden recoger dos dimensiones diferenciadas.

Tabla 3. Análisis de componentes principales.

Variable	PC 1	PC 2
CONF	0.21	0.73
JUST	0.48	-0.08
POL	0.49	0.22
POLICE	0.39	-0.25
PARL	0.50	0.07
ARMED	0.27	-0.60

### ***Estimación del modelo***

Como se ha señalado en la revisión de la literatura, desde la publicación del trabajo Burnise y Dollar (2000) han sido numerosas las publicaciones que tratan de aclarar el efecto de la ayuda al desarrollo en el crecimiento de las economías. A raíz de la literatura de la ayuda al crecimiento, y siguiendo la línea de trabajos como el de Asiedu, E., y Nandwa, B. (2007), se estima la ecuación sobre la base del modelo de Hans y Tap (2001). Estos autores parten de la idea de que la variable de la ayuda no puede ser exógena en las regresiones de crecimiento. Esto implica la necesidad de utilizar alternativas a las estimaciones de MCO, presentándose la estimación del modelo (1) GMM de Arellano y Bond como el más apropiado

$$y_{it} = \alpha y_{i,t-1} + \beta' x_{it}^* + \eta_i + v_{it} = \partial' x_{it} + \eta_i + v_{it} \quad (1)$$

donde  $x_{it}$  y  $v_{it}$  se encuentran serialmente no correlacionadas. Se han llevado a cabo los contrastes de autocorrelación de Segundo orden y el test de Sargan de restricciones de sobreidentificación.

Tabla 4 Resultados de la regresión. Muestra: 1997-2008

Variable Dependiente: Ln GDP per capita (18 countries)				
VARIABLES INDEPENDIENTES	(1)	(2)	(3)	(4)
ln (inicial PIB per capita)	0.345*** (0.040)	0.337*** (0.067)	0.335*** (0.052)	0.330*** (0.058)
ln K per capita	0.189*** (0.012)	0.179*** (0.030)	0.176*** (0.018)	0.183*** (0.024)
ln empleo per capita	0.268*** (0.084)	0.289*** (0.012)	0.251*** (0.080)	0.248*** (0.074)
Capital Humano	0.066*** (0.001)	0.076*** (0.008)	0.074*** (0.010)	0.072*** (0.010)
ln Ayuda per capita	0.007** (0.003)	0.006 (0.005)	0.008** (0.004)	0.003 (0.005)
Ayuda <sup>2</sup>				0.964 (0.909)
Confianza	0.009 (0.036)			
Comp. Principal: Confianza Interpersonal		0.003 (0.003)		
Comp. Principal: Confianza Institucional			0.005** (0.002)	0.003** (0.001)
Control de la corrupción	0.013 (0.013)	0.008 (0.026)	0.021*** (0.011)	0.033** (0.017)
Ayuda*Confianza Inst				
Sargan test <sup>a</sup>	0.26	0.33	0.46	0.55
Serial Correlation <sup>b</sup>	0.010	0.17	0.23	0.30
Total panel observations	118	118	118	118

Note: \*10% \*\*5% \*\*\*1%. Heteroskedacity-consistent t-values in parenthesis

a) p-value of Sargan's test for overidentifying restrictions b) p-value of test for second-order serial correlation in the residual of the differenced equation

Los resultados obtenidos en la tabla 4 se han realizado a través de una estimación GMM de Arellano y Bond en 2 etapas, dado que el estimador de una etapa no cumple las condición de sobreidentificación del test de Sargan. Además, las estimaciones 2, 3 y 4 cumplen las condiciones de incorrelación necesarias para que los resultados sean robustos, no así en el modelo 1, que se ha incluido a modo informativo.

Los resultados de las estimaciones indican que los factores clásicos de la función de producción, empleo, capital físico y humano son positivos y significativos en el crecimiento de las economías latinoamericanas. Por otra parte, el valor positivo y significativo de la variable PIB inicial, indicaría la no convergencia de las economías analizadas en el período 1997-2008.

Si ponemos el foco en los indicadores sociales, podemos señalar que:

- El capital social es positivo y significativo, sólo cuando es medido como la confianza en las instituciones, no así para la confianza generalizada, o en los demás.
- El indicador de Kaufan, de control de la corrupción, tiene a su vez positivo y significativo cuando se considera en la ecuación junto a la confianza en las instituciones. Ambos factores recogen, en cierta medida, el grado de “governaza” de los países estudiados.
- La ayuda al desarrollo, aunque positiva en todas las ecuaciones, ejerce un efecto más significativo en la ecuación en la que es controlada por los factores de “governanza”.

De los resultados anteriores se deduce que aquellos países con sistemas de gobierno menos corruptos utilizan mejor la ayuda, de modo que esta, aunque con un pequeño coeficiente es positiva y significativa en el comportamiento del PIB de los 18 países latinoamericanos analizados.

#### **4. Conclusiones**

El objeto de este trabajo ha consistido en ampliar los estudios en el ámbito de la ayuda al desarrollo, partiendo de la afirmación de Burnise y Dollar de que la gobernanza importa, pero añadiendo variables tales como el capital humano y el capital social. Para ello, hemos utilizado un modelo de datos de panel, empleando el estimador GGM de Arellano-Bond.

Así, pues, con el fin de contrastar las teorías reseñadas, hemos planteado un modelo dinámico en el que consideramos la calidad institucional y el capital social como aspectos complementarios.

Los resultados indican que los factores clásicos de la función de producción, empleo, capital físico y capital humano, son positivos y significativos en el crecimiento económico de las economías de América Latina. Así, de estos resultados extraemos que en los gobiernos con menor nivel de corrupción, las ayudas al desarrollo tienen un destino más productivo, que favorece el comportamiento positivo del PIB.

## 5. Bibliografía

Alesina, A., & Dollar, D. (2000). "Who Gives Foreign Aid to Whom and Why?" *Journal of Economic Growth*, 33-63.

Alonso, J. A. (1999). "La eficacia de la ayuda: nuevos saberes y viejas manías". *Instituciones y desarrollo* Nº 5, 213-231.

Alonso, J. A. (2001): "Nuevas Direcciones En La Política De Ayuda Al Desarrollo" *Revista De Economía Mundial*, 5 (1),11-45.

Alonso, J.A. y P. Mosley (Eds).: *La eficacia de la Cooperación Internacional al Desarrollo: evaluación de la ayuda*. Civitas, Madrid.

Asiedu, E., & Nandwa, B. (2007): "On the Impact of Foreign Aid in Education on Growth: How Relevant Is the Heterogeneity of Aid Flows and the Heterogeneity of Aid Recipients?" *Review of World Economics*, 143(4), 631-649.

Báez, J.M. (2008). "Un análisis crítico del actual sistema internacional de cooperación al desarrollo", *Estudios Económicos de Desarrollo Internacional*, 8(2), 21-40.

Báez, J.M. (2010): "Un análisis de la calidad de la ayuda exterior: propuesta de un índice de McGillivray revisado". *Revista de Economía Mundial*, 25, 191-204.

Baliamoune-Lutz, M., & Mavrotas, G. (2009): "Aid Effectiveness: Looking at the Aid-Social Capital-Growth Nexus". *Review of Development Economics*, 13(3), 510-525.

Berman, S. (1997): "Civil Society and the Collapse of the Weimar Republic". *World Politics*, 49(3), 401-429.



Beugelsdijk, S., & Van Schaik, T. (2001). *Social capital and regional economic growth*. Center for Economic Research. Discussion Papers 102. Tilburg University.

Beynon, J. (2001). *Policy Implications for Aid Allocations of Recent Research of Aid Effectiveness and Selectivity*. Paper presented at the Joint Development Centre/DAC Experts Seminar on "Aid Effectiveness, Selectivity and Poor Performers".

Boone, P. (1994). *The impact of foreign aid on savings and growth*. Centre for Economic Performance. Working Paper N° 677. London School of Economics.

Boone, P. (1996): "Politics and the effectiveness of foreign aid". *European Economic Review*, 40(2), 289-329.

Bourdieu, P. (1986). "Forms of capital" en J. Richardson (Ed.), *Handbook of Theory of Research for the Sociology of Education* (págs. 241-258). Westport, Connecticut: Greenwood Press.

Boza Chirino, J., & Báez Melián, J. M. (2003). *Un modelo MIMIC para estudiar la Eficacia de la Ayuda Oficial al desarrollo*. Documento de Trabajo 2003-02. Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales. Universidad de La Laguna.

Burnside, G., & Dollar, D. (2000: "Aid, Policies and Growth". *The American Economic Review*, 90(4), 847-868.

Choritz, S. (2002). *Literature Review of Evaluative Evidence on the Three Drivers of Effective Development: Ownership, Policy and Capacity Development*. United Nations Development Program.

Clements, M. A., Radelet, S., & Bhavnani, R. (2004). *Counting chickens when they hatch: The short-term effect of aid on growth*. Washington D.C.: Center for Global Development. Working Paper 44.

Cohen, D., & Prusak, L. (2001). *In Good Company: How Social Capital Makes Organizations Work*. Cambridge: Harvard Business School Press.

Coleman, J. (1988): "Social capital in the creation of human capital". *American Journal of Sociology*, 94, S95-S120.

Collier, P. (1998). *Social Capital and Poverty*. The World Bank: Social Development Family, Environmentally and Socially

Cuesta, J.; González, M.; Larrú, J.M. (2006) "Contribuye la ayuda al desarrollo a reducir la desigualdad?" *Revista de Economía Mundial*, 15, 203-233.

Collier, P., & Dollar, D. (1999). *Aid Allocation and Poverty Reduction*. Washington D.C.: Development Research Group. World Bank.

Dalgaard, C.-J., Hansen, H., & Tarp, F. (2001). *On the Empirics of Foreign Aid and Growth*. EPRU Working Papers Series 03-13. Economic Policy Research Unit (EPRU). University of Copenhagen. Department of Economics.

Davenport, T. (1999). *Human Capital: What It Is and Why People Invest It*. San Francisco: Jossey-Bass.

Dollar, D., & Kraay, A. (2002): "Growth Is Good for the Poor". *Journal of Economic Growth*, 7, 195-225.

Dollar, D., & Pritchett, L. (1998). *Assessing Aid—What Works, What Doesn't, and Why*. World Bank Policy Research and Oxford University Press.

Durbarry, R., Gemmell, N., & Greenaway, D. (1998). *New Evidence on the Impact of Foreign Aid on Economic Growth*. CREDIT Research Paper No 98/8. Centre for Research in Economic Development and International Trade. University of Nottingham.

Easterly, W. (2006). *The White Man's Burden: Why the West's Efforts to Aid the Rest Have Done So Much Ill and So Little Good*. The Penguin Press HC.

Easterly, W., Levine, R., & Roodman, D. (2004): "Aid, Policies and Growth: Comment". *American Economic Review*, 94(3), 774-780.

Feyzioglu, T., Swaroop, V., & Zhu, M. (1998): "A Panel Data Analysis of the Fungibility of Foreign Aid". *The World Bank Economic Review*, 12(1), 29-58.

Greve, A., Benassi, M., & Dag Sti, A. (2006). *Exploring the Contributions of Human and Social Capital to Productivity*. Paper presented at SUNBELT XXVI, Vancouver, BC, April 25-30, 2006 .

Guillamont, P., & Chauvet, L. (1999). *Aid and Performance: A Reassessment*. Washinton D.C.: Paper presented at the 11th Annual World Bank Conference on Development Economics.

Guisan, M. (2009): "Goverment Effectiveness, Education, Economic Development and Well-Being: Analysis of European Countries in Comparison with The United States and Canada, 2000-2007", *Applied Econometrics and International Development*, Euro-American Association of Economic Development, Ed., 9(1).

Hadjimichael, M., & Ghura, M. (1995). *Sub-Saharan Africa: Growth, Savings, and .* Washington: International Monetary Fund: IMF Occasional Paper No. 118 .

Hansen, H., & Tarp, F. (2000). "Aid effectiveness disputed". *Journal of International Development*, 12(3), 375-398.

Helliwell, J. F. (1996). *Economic growth and social capital in Asia*. Cambridge, MA: NBER Working Paper Series. Working Paper 5470.

Helliwell, J. F., & Putnam, R. D. (1995): "Economic growth and social capital in Italy". *Earsten Economic Journal* , 21(3), 295-306.

Johnson, D., Headey, B., & Jensen, B. (2003). *Communities, Social Capital and Public Policy: Literature Review*. The University of Melbourne, Melbourne Institute of Applied Economic and Social Research. Melbourne Institute Working Paper N26/03.

Kaufmann, D., Kraay, A., & Zoido-Lobaton, P. (1999). *Governance Matters*. Washington D.C.: World Bank.

Knack, S. (2001). "Aid Dependence and the Quality of Governance: Cross-Country Empirical Tests". *Southren Economic Journal*, 68(2), 319-329.

Knack, S., & Eubank, N. (2009). *Aid and trust in country systems*. Policy Research Working Paper Series. World Bank.

Knack, S., & Keefer, P. (1997). Does social capital have an economic payoff? A cross-country investigation. *Quarterly Journal of Economics*, 112(4), 1251-1288.

Knowles, S. (2002). *Does social capital affect foreign aid allocations?* Centre for Research in Economic Development and International Trade, University of Nottingham.

Kudlyak, M. (2002): “ *Foreign Aid and Growth: Do the Transition Economies Have a Different Story to Tell?*”. Thesis Submitted for the Master of Arts in Economics, Economic Education and Research Consortium.

Larrú, J. M. (2006): “Ayuda al desarrollo y buen gobierno en los países de Renta Media. Recomendaciones para España”. *Instituciones y desarrollo*, 17(1).

Larrú, J. M. (2009). *La ayuda al desarrollo: ¿reduce la pobreza?* Colección Biblioteca Nueva, número 8.

Levy, V. (1998): “Aid and Growth in Sub-Saharan Africa: The Recent Experience”. *European Economic Review*, 32, 1777-1795.

Lin, N. (2001). *Social capital. A theory of social structure and action*. Cambridge: Cambridge University Press.

Lin, N., & Erickson, B. H. (2008). *Social Capital. An International Research Program*. New York: Oxford University Press Inc.

Mosley, P., Hudson, J., & Horrel, S. (1987): “Aid, the Public Sector and the Market in Less. Developed Economies”. *The Economic Journal*, 97, 616-641.

Nanthikesan, S. (2003). *Indicators for Development Effectiveness*. Prepared for the Evaluation Office of UNDP.

Narayan, D., & Pritchett, L. (2000). “Social Capital: Evidence and Implications”. En P. Dasgupta, & I. Seragilden (Edits.), *Social Capital: A Multifaceted Perspective*, 269-295. Washington D.C.: World Bank.

Neira, I. (2009): "An empirical approach to trust and growth in the European Countries." *Applied Econometrics and International Development*, 9(2), 63-72.

Neira, I., Vázquez, E., & Portela, M. (2009). "An empirical analysis of Social Capital and Economic Growth in Europe (1980-2000)". *Social Indicators Research*, 92, 111-129.

Neumayer, E. (2003). "The determinants of aid allocation by regional multilateral development banks and United Nations agencies". *International Studies Quarterly*, 47, 101-122.

OECD. (1998). *Human Capital Investment*. Organization for Economic Cooperation and Development, Centre for Educational Research and Innovation, Paris.

OECD. (2001). *Aid at a glance*. En línea [www.oecd.org/dac](http://www.oecd.org/dac).

OECD. (2001). *The Well-being of nations. The role of Human and Social Capital*. París: Organisation for Economic Co-operation and Development, Centre for Educational Research and Innovation.

Portela, M., & Neira, I. (2004). "Educación, cooperación y desarrollo: La situación Latinoamericana a comienzos del Siglo XXI". *EPAA: Education Policy Analysis Archives*, 12.

Putnam, R. D. (1995). "Bowling Alone: America's Declining Social Capital". *Journal of Democracy*, 6(1), 65-78.

Putnam, R. D. (2000). *Bowling alone: The collapse and revival of American community*. Simon & Schuster, New York.

Putnam, R., Leonardi, R., & Nanetti, R. (1993). *Making Democracy Work: Civic Traditions in Modern Italy*. Princeton University Press.

Rajan, R., & Subramanian, A. (2008). "Aid and Growth: What Does the Cross-Country Evidence Really Show?" *The Review of Economics and Statistics*, 90(4), 643-665.

Roosevelt, T. (2003). *Social, Human and Spiritual Capital in Economic Development*. Working Paper, Templeton Foundation, Harvard University.

Schaumburg-Müller, H. (1996). *Evaluation Capacity Building: Donor Support and Experiences*. DAC. Expert Group on Aid Evaluation.

Schultz, T. (1961). "Investment in Human Capital". *American Economic Review*, LI, 1-17.

Simon, D. J. (2003). *Developed Countries, the 'Three Drivers,' and Instruments to Promote Development*. For the United Nations Development Program Evaluations Office, as a Background Paper for the Development Effectiveness Report 2002.

Tsikata, T. (1998). *Aid Effectiveness: A Survey of the Recent Empirical Literature*. IMF Papers on Policy Analysis and Assessments. N° 98/1.

Uphoff, N. (2000). "Understanding Social Capital: Learning from the Analysis and Experience of Participation". En P. Dasgupta, & I. Seragilden (Edits.), *Social Capital: A Multifaceted Perspective*, 215-249). Washington D.C.: World Bank.

Weber, M. (1905). *The Protestant Ethic and the Spirit of Capitalism*. London: Penguin.

Westlund, H. (2006). *Social Capital in the Knowledge Economy*. Springer.

Whiteley, P. (2000): "Economic Growth and Social Capital". *Politica Studies*, 48, 443-466.

Woolcock, M., & Narayan, D. (2000): "Social Capital: Implications for Development Theory, Research and Policy". (T. I. Development, Ed.) *The World Bank Research Observer*, 15(2), 225-249.

World Bank. (1985). *World Development Report*. Published for The World Bank.

Chirino, J., Marta Wood and Juan Miguel Báez (2006): "Analysis of the effectiveness of official development assistance". *Economic Analysis Working Papers (EAWP)*, 2006, vol. 5, 1-21.