

## XIII REUNION DE ECONOMIA MUNDIAL

### La Crisis económica, remesas y la política social en México

Cuauhtémoc Calderón Villarreal<sup>1</sup>. ccalderon22@hotmail.com, calderon@colef.mx

Leticia Hernández Bielma

El Colegio de la Frontera Norte

#### RESUMEN:

Mediante este trabajo nos proponemos explicar los factores económicos asociados a la crisis económica de los estados unidos de América que explicó el comportamiento macroeconómico de las remesas entre 1999 y 2010. En este periodo las remesas conocieron tasas históricas de crecimiento. Las remesas tienen un comportamiento pro-cíclico ligado a las fluctuaciones de la economía norteamericana. Y fueron un canal de transmisión de la crisis hacia la economía mexicana. Las remesas son un componente central del modelo de política social asistencialista del gobierno mexicano. Realizamos un ejercicio de cointegración utilizando el método de Engel-Granger.

**Palabras claves:** remesas, crisis global,

**JEL:** F24 – REMESAS

#### ABSTRACT:

Through this work we intend to explain the economic factors associated with the economic crisis in the United States of America which explained the macroeconomic behavior of remittances between 1999 and 2010. In this period remittances met historical growth rates. The remittances were a transmission channel of the crisis to the Mexican economy and the principal axe of social policy model implemented by the Mexican State. We carry out an exercise in Cointegration method Engel-Granger.

**Keywords:** remittances, global crises.

**JEL:** F24 – Remittances

---

<sup>1</sup>. Investigador de Tiempo del Departamento de Estudios Económicos de El Colegio de Frontera Norte, México; miembro del Sistema Nacional de Investigadores, investigador nacional NIVEL 2; investigador invitado de la Université d'Orleans, Francia, evaluador acreditado Miembro del Sistema Nacional de Evaluación Científica y Tecnológica. (SEP-CONACYT). calderon@colef.mx, ccalderon22@hotmail.com. Este trabajo es parte del proyecto de ciencia básica numero 60098, del CONACYT denominado "La integración de México en el TLCAN: sus efectos sobre el crecimiento, la reestructuración productiva y la migración" dirigido por el Dr. Cuauhtémoc Calderón Villarreal.

## INTRODUCCIÓN

Las remesas fueron uno de los principales canales de transmisión de la crisis norteamericana del 2007-2011 hacia la economía mexicana, su contracción afectó al nivel del ingreso nacional de México. La caída de las remesas se explica principalmente por las fluctuaciones económicas del PNB de los EE.UU, el comportamiento del sector de la construcción y el desempleo de ese país. (Calderón 2009). El modelo de política social asistencialista existente en México desde el año 2000 ha mantenido tres rasgos sustanciales: disminución del gasto público en desarrollo económico como proporción del PIB, el aumento del gasto público en desarrollo social como proporción del PIB y la expansión del flujo de remesas proveniente del exterior. El incremento de los precios internacionales de petróleo sobre todo a partir del 2000, posibilitaron el incremento del rubro del gasto social. Por ello la crisis y la reducción de las remesas afectaron al modelo de política social mexicano.

En la primera parte se estudian a las remesas como canal de transmisión de la crisis norteamericana determinado en gran medida por las fluctuaciones del PNB norteamericano. En la segunda se analiza el modelo de política social seguido por el Estado mexicano y su relación con las remesas

### **I. Las remesas un canal de transmisión de la crisis norteamericana hacia la economía mexicana.**

Después de una fase de expansión de 73 meses la economía Norteamericana entro en una fase de recesión y de crisis que duro más de 15 meses. Con la crisis, se dio un deterioro progresivo del nivel general de actividad económica de los Estados Unidos, una caída brutal del PNB, el empleo, y la producción industrial. La crisis financiera de septiembre 2007 se transformo en una de las crisis globales más profundas después de la crisis de 1929 que se inicio con la especulación en el terreno inmobiliario.

La migración ilegal hacia los EE.UU responde a los cambios de las condiciones económicas de ese país y tiene un comportamiento procíclico. El flujo de migrantes se incrementa con el auge económico y se reduce durante las recesiones de ese país (Calderón y Huesca, 2010).

Según la *Federal Reserve Board* la recesión afectó principalmente a los sectores de la economía norteamericana siguientes: servicios no financieros, construcción, inmobiliaria, manufacturas y transportes. En estos sectores se emplean de manera preferente a los mexicanos y centro-americanos migrantes. Por lo que los migrantes mexicanos y centroamericanos fueron los mas expuestos a perder su trabajo ante la crisis por dos razones: laboran en los sectores mas afectados por la recesión y tienen un bajo nivel educativo. De manera que la

construcción y venta de casas fueron los sectores mas afectados por la crisis como se muestra en las figuras 1<sup>a</sup> y 1<sup>b</sup>. El desempleo golpeó principalmente a los hispanos como se puede apreciar en la figura 2. De modo que en el contexto de crisis Norteamericana el flujo de las remesas hacia México tendió a estancarse y posteriormente a contraerse (figura 3). Podemos observar entonces que el comportamiento de las remesas esta ligado al comportamiento del PNB Norteamericano, al desempleo, y al sector de la construcción y ventas de casas de la economía norteamericana. Manteniendo asi un comportamiento pro-cíclico estrechamente ligado con la dinámica de la economía Norteamericana. De modo las remesas cayeron un 18% entre el 2006 y 2010 como consecuencia de la crisis norteamericana,

Para comprobar si existe una relación de largo plazo entre las remesas y las variables que definen el comportamiento cíclico de los EE.UU, Calderón y Huesca (2010) utilizaron el método de cointegración de Engle y Granger. Y definieron dos relaciones de largo plazo de la forma siguiente<sup>2</sup>:

$$(1) \log (\text{Remesas})_t = \beta_1 + \beta_2 \log (\text{GNP}_{\text{EEUU}})_t + \beta_3 \log (\text{desusa})_t + \beta_4 \log (\text{cacons})_t + \varepsilon_t$$

$$(2) \log (\text{Remesas})_t = \beta_1 + \beta_2 \log (\text{GNP}_{\text{EEUU}})_t + \beta_3 \log (\text{hispusa})_t + \beta_4 \log (\text{caven})_t + \varepsilon_t$$

Donde La variable dependiente (Remesas) y las variables independientes -  $\text{GNP}_{\text{EEUU}}$ , Casas Construidas (Icacons), Casas Vendidas (Icaven), Desempleo Total (Idesusa), Desempleo de Hispánicos (Ihispusa)- se expresan en términos logarítmicos.

De acuerdo con la primera especificación (1) el flujo macroeconómico de las remesas (LRM) que proviene de los EE.UU esta explicado por el Producto Nacional bruto de los EE.UU, el desempleo total en EE.UU y la cantidad de casas construidas. Esta última variable es una Proxy del sector de la construcción más un choque aleatorio. Si despejamos el término aleatorio, la ecuación anterior puede quedar expresada como:

$$(3) \varepsilon_t = \log (\text{Remesas})_t - \beta_1 - \beta_2 \log (\text{GNP}_{\text{EEUU}})_t - \beta_3 \log (\text{desusa})_t - \beta_4 \log (\text{cacons})_t$$

De acuerdo con la segunda especificación (2) el flujo macroeconómico de las remesas (LRM) que proviene de los EE.UU esta explicado también por el Producto Nacional Bruto de los EE.UU, y por variables mas especificas como el desempleo de hispánicos en EE.UU y la cantidad de casas vendidas más un choque aleatorio. Esta última variable es también una Proxy del sector de la construcción. Si despejamos el término aleatorio, la ecuación anterior queda expresada como:

---

2

$$(4) \varepsilon_t = \log(\text{Remesas})_t - \beta_1 - \beta_2 \log(\text{GNP}_{\text{EEUU}})_t - \beta_3 \log(\text{hispusa})_t - \beta_4 \log(\text{caven})_t$$

Así Calderón y Huesca (2010) por medio de estas relaciones estableció la existencia de relaciones de largo plazo entre ellas. Enseguida se aplicó el mecanismo de corrección de errores, ya que en el corto plazo puede haber desequilibrios definiendo el término de error en las ecuaciones anteriores como el “error de equilibrio”<sup>3</sup>. De acuerdo con el Teorema de representación de Granger, si dos variables están cointegradas, entonces la relación entre las dos se expresa como Mínimos Cuadrados del Error (MCE). Por ello se consideran los modelos siguientes

$$(5) \Delta \text{REMESAS}_t = \alpha_0 + \alpha_1 U_{t-1} + \sum_{g=1}^G \alpha_2 \Delta \text{IGNP}_{t-g} + \sum_{f=1}^F \alpha_3 \Delta \text{lidesusa}_{t-f} + \sum_{j=1}^J \alpha_4 \Delta \text{lcacons}_{t-j} + \gamma \varepsilon_{t-1} + u_t$$

$$(6) \Delta \text{REMESAS}_t = \beta_0 + \beta_1 U_{t-1} + \sum_{m=1}^M \beta_2 \Delta \text{IGNP}_{t-m} + \sum_{i=1}^I \beta_3 \Delta \text{hispsusa}_{t-i} + \sum_{l=1}^L \beta_4 \Delta \text{lcaven}_{t-l} + \mu \varepsilon_{t-1} + u_t$$

Donde  $\Delta$ , como siempre, denota el operador de primeras diferencias,  $u_t$  es un término de error aleatorio, y  $\varepsilon_{t-1}$  el valor rezagado un periodo del error provocado por la regresión cointegrante. Estas ecuaciones establecen que las  $\Delta$ Remesas dependen de las variables independientes antes mencionadas y también del término de error de equilibrio. Si este último es diferente de cero, entonces el modelo no está en equilibrio. Por tanto, el valor absoluto de  $\alpha_1$  y  $\beta_1$  determina que tan rápido se restaura el equilibrio del corto plazo.

Al aplicar la prueba de cointegración de Engle y Granger, Calderon y Huesca (2010) encontraron una relación de cointegración de largo plazo donde las remesas mostraron una fuerte sensibilidad ante las variaciones del Producto Nacional Bruto de los EE.UU. por lo que con la caída del PNB de los EUA las remesas disminuirían y viceversa. Aunque en las estimaciones existe un nivel autónomo de las remesas no explicado por los modelos que no depende del PNB ni de los otras variables consideradas en nuestros modelos. De los modelos de cointegración 1 y 2, Calderon y Huesca (2010) obtuvieron los resultados siguientes: en el largo plazo la sensibilidad de los coeficientes del  $\text{IGNP}_{\text{EEUU}}$  con respecto a las remesas es muy alta en ambos modelos (7.24504 y 6.62349). De modo que un incremento del 1% del  $\text{IGNP}_{\text{EEUU}}$  aumenta el flujo de remesas en 7.24% y 6.62%. En ambos modelos de cointegración 1 y 2 la elasticidad más alta corresponde al  $\text{LGNP}_{\text{EEUU}}$ , lo cual implica que las remesas en el largo plazo son más sensibles a las fluctuaciones del  $\text{IGNP}_{\text{EEUU}}$ . Así una caída del  $\text{LGNP}_{\text{EEUU}}$  traería consigo una reducción significativa del flujo de remesas y viceversa. En el modelo de cointegración 1, el coeficiente de  $\text{lcacons}$  es significativamente diferente a cero e inferior a la unidad lo que implica que la sensibilidad de las remesas es menor. Así un aumento del 1% de las casas construidas traería tan solo un incremento del 0.66% del flujo de remesas.

En el modelo de cointegración 2, el coeficiente o elasticidad de las casas vendidas,  $\text{lcaven}_t$ , tuvo un valor de 0.56848. Así un aumento del 1% en la casas vendidas trae

<sup>3</sup> Se puede utilizar este término de error para atar el comportamiento de corto plazo del PIB con su valor de largo plazo.

consigo un aumento del 0.56% en las remesas. Por lo que el flujo de remesas es menos sensible la venta de casas.

Por último el coeficiente del desempleo en general es significativamente diferente a cero e inferior a la unidad. Por lo que la sensibilidad de la remesas es baja. En este caso no presenta el signo negativo esperado, pero esto pudiera tener una explicación en el sentido de que pudiera existir “un motivo previsión”, según el cual, cuando disminuye el desempleo los trabajadores envían menos remesas porque ahorrarían mas, y cuando aumenta el desempleo aumenta el flujo de remesas porque “prevén regresar” a su país de origen. El efecto previsión pudiera contrarrestar la caída o aumento de las remesas en una coyuntura recesiva o expansiva.

## **II. LAS REMESAS Y EL MODELO DE POLITICA SOCIAL ASISTENCIALISTA MEXICANO.**

En la última década el flujo de remesas proveniente de los EUA ha tenido una importancia creciente en el desarrollo social del país, gracias a ellas en parte la desigualdad económica y la pobreza no han empeorado sobre todo durante el sexenio de Fox. Sin embargo la crisis norteamericana redujo el flujo de remesas y con ello los niveles de bienestar del país cayeron. Esto se explica porque en la práctica el modelo actual de política social del Estado Mexicano es muy dependiente del flujo de remesas proveniente de los Estados Unidos. A nivel macroeconómico, la política social del Estado mexicano se convirtió, a partir del sexenio de Fox, en un instrumento complementario de los flujos de remesas. Sin la presencia de las remesas el modelo de política social neoliberal-asistencialista desarrollado por el Estado mexicano en los últimos diez años<sup>4</sup>, hubiera sido incapaz de contener el avance de las desigualdades económicas sociales y de la pobreza en nuestro país. Que de suyo son el fermento de todo descontento e inestabilidad político social en México.

El incremento de las remesas se explica en parte por la migración masiva de los mexicanos de mediados de los noventas hacia los Estados Unidos. De acuerdo con Borjas (2007) uno de los flujos más amplios de migrantes internacionales hacia los Estados Unidos proviene de personas nacidas en México. Tan sólo en el 2003 10.2 millones de mexicanos o sea el 9 % de la población del país emigraron a los Estados Unidos. Los emigrantes mexicanos representan el 28.3% de los extranjeros residentes de los Estados Unidos y representan el 3.6% de la población total de los Estados Unidos.

Según el Banco de México, las remesas familiares son transferencias de recursos de residentes en el exterior (principalmente de los EE.UU.) que envían a personas residentes en México. Estas operaciones se registran en el rubro de transferencias de la cuenta corriente de la balanza de pagos. Este flujo ha ido creciendo, de hecho durante 2003 estos recursos sumaron 13396 millones de dólares y en los primeros

---

<sup>4</sup> Basado en la aplicación de transferencias hacia los grupos mas desfavorecidos,

nueve meses del 2004 alcanzaron 12419 millones de dólares alcanzando incrementos anuales respectivos de 36.5% y 23.8%. De este modo, este fenómeno ha ido adquiriendo un peso creciente. Entre 1995-2000, las remesas crecieron a una tasa promedio anual de 11.2% y en el lapso 2001-2003 lo hicieron en 26.8%. Pero cayeron un 18% entre el 2006-2010 durante la crisis. Con base en las cifras del FMI y tomando en cuenta a 25 países resulta que en el año 2002 México ocupó el primer lugar en el mundo como receptor de dichos recursos. La importancia de las remesas familiares como fuente de recursos sociales para el país ha ido creciendo conforme pasa el tiempo. En 1995 las remesas fueron el equivalente al 1,91 % del valor del PIB, en el 2001 pasaron al 5,%, en el 2004 pasaron al 12.12% y en el 2009 alcanzaron su punto máximo del 15% del PIB. Con respecto a los ingresos que percibe el país por concepto de viajeros internacionales las remesas representaron el 59% de dichos ingresos en 1995 para elevarse a 111% en 2002.

El “boom” de las remesas se dio esencialmente entre 1995.1 y el 2008.1, cuando el flujo de remesas pasó de 5,717 millones de dólares en 1995.1 a 20,511 millones de dólares en el 2008.1. Y llegó a ubicarse en el segundo lugar en importancia después de las exportaciones petroleras. Y dentro de ese mismo periodo la desigualdad económica tendió a reducirse. Si comparamos el coeficiente de Gini calculado sin transferencias con el coeficiente de Gini calculado para el ingreso corriente total incluyendo las transferencias del periodo 2000-2008. Tendríamos que los coeficientes calculados sin transferencias son más altos que aquellos que la incluyen (Cuadro num.2). De manera que el diferencial en la mejora de la distribución del ingreso se explica por los ingresos por transferencias de remesas del gobierno (gasto en desarrollo social), y la beneficencia privada. Las remesas como porcentaje del PIB a partir a partir del 2004 sobrepasaron al gasto público en desarrollo social alcanzando el 15.9% en el 2009, por lo que son el componente más importante de las transferencias. Y particularmente la caída de las remesas es un factor que explica el deterioro de la distribución del ingreso en el país. Así el flujo creciente de remesas contribuyó a mejorar la distribución del ingreso hasta el momento de la aparición de la crisis general norteamericana que contribuyó a reducir el flujo de remesas dada la alta sensibilidad de las remesas a las fluctuaciones del PNB norteamericano.

A partir del año 2000 la estructura del gasto público en desarrollo social tendió a reducir el rubro de educación del 40% al 35%, el rubro de salud y seguridad social cayó un punto porcentual entre el 2000 y el 2010 y el rubro de asistencia social vivienda y desarrollo social pasó de 12% en el 2000 al 20% en el 2008. Mientras que los regímenes del PRI (tanto populistas como liberales) siempre mantuvieron como ejes de la política social la educación y la salud; y los regímenes panistas el eje lo constituye la seguridad social y la salud (cuadros 3 y 4)

Después de la crisis de la deuda de 1982 y la aplicación de las reformas estructurales el estado mexicano modificó de manera radical su modelo de política social. Antes de la crisis de 1982 el modelo de desarrollo social era parte de una estrategia y un modelo general de desarrollo económico ligado con una estrategia de industrialización basada en la inversión pública, y la protección de áreas

estratégicas del desarrollo económico nacional. Donde el estado benefactor era la base de las políticas sociales de bienestar social ligado con el equilibrio de los factores de la producción y la aplicación de políticas económicas activas promotoras del desarrollo económico. De hecho después de la crisis de 1982, el modelo de política social se transformo radicalmente y se abandono la idea de un estado benefactor asociado con una estrategia de desarrollo económico basada en la inversión pública. En su lugar surgió el Estado liberal mínimo totalmente subordinado a la lógica del mercado, donde la política social perdió su carácter universalista y adquirió un matiz asistencialista enfocada hacia los grupos sociales mas marginados. Esto se explica en parte por la concepción liberal Hayekiana predominante en la administración pública mexicana, antes y después del 2000; según la cual programas sociales y la inversión pública disminuyen la productividad total de los factores. De acuerdo con Levy (2007) los programas sociales segmentan el mercado de trabajo, gravan el empleo formal asalariado y subsidian el empleo informal asalariado y no asalariado. Dado el alto costo del crédito, los mayores costos del trabajo para las empresas formales, distorsionan la asignación de la inversión a favor del sector informal.

Entre 1980 y 1988 el componente más importante del gasto público lo constituía el desarrollo económico con alrededor del 60% del gasto total y en un plano secundario se encontraba el rubro de desarrollo social con alrededor del 30% del gasto total y un gasto corriente con alrededor del 7%. Lo que significaba que a pesar de las políticas de estabilización y de austeridad implementadas por los gobiernos de López Portillo y de Miguel de la Madrid estos mantuvieron un nivel mínimo en la inversión pública importante (Figura 4)

Con el arribo del gobierno de Salinas promotor del liberalismo social, se realizaron una serie de reformas constitucionales y estructurales que no tan solo modificaron la estructura del gasto público, sino que también contrajeron de manera significativa la actividad productiva del estado mexicano. De 1989 a 1999, el rubro del gasto en desarrollo económico tuvo una caída muy importante del 56% al 27%, mientras que el rubro del gasto en desarrollo social aumento del 35% al 61% y el renglón del gasto del gobierno pasó del 9% al 12%.(Figura 4)

Entre el 2000 y el 2010 los gobiernos panistas siguieron manteniendo la misma tendencia en cuanto a la estructura del gasto. Es necesario subrayar que entre 1989 y el 2010 el gasto del desarrollo social y los programas sociales se financian en parte por la disminución de la inversión pública, en lugar de aumentar los impuestos, lo que limito la expansión de la infraestructura pública y el crecimiento económico del país. Con ello se redujo al límite la función productiva del Estado incapacitándolo estructuralmente para aplicar políticas económicas activas (de industrialización y desarrollo económico)(Figura 4).

A partir de las reformas estructurales inspiradas en el Consenso de Washington el Estado mexicano se fue adelgazando de manera sistemática por espacio de más de 25 años. Después de la crisis de la deuda de 1982 el gasto público con un porcentaje del PIB del 26.6%, comenzó a disminuir de manera regular hasta llegar en el año 1999 a un porcentaje del PIB del 15.5%. Durante gobierno de Fox el gasto

publico creció del 15.5% del PIB en el 2000 al 18.3% en el 2006. Y como respuesta a la crisis norteamericana el gasto público total se incremento hasta llegar al 22,2% del PIB en el 2010.

En este contexto el modelo de política social desarrollado en los regímenes de Salinas y Zedillo se caracterizo por la disminución el gasto público en desarrollo y el aumento progresivo del gasto en desarrollo social. A partir de 1992 el gasto en desarrollo social supero con un 7.7% de proporción del PIB al gasto en desarrollo que alcanzo el 6.6% del PIB. Durante el sexenio de Zedillo el gasto en desarrollo económico se incremento de un 8.4% del PIB en 1995 a un 9.4% del PIB en 1999. Mientras que el gasto en desarrollo económico cayó del 5.7% del PIB en 1995 al 4.1% del PIB. Se prosiguen con las privatizaciones y ventas de las últimas empresas públicas como ferrocarriles nacionales. Con lo cual la inversión pública se desploma y con ello se compromete el crecimiento futuro de la economía mexicana. La incapacidad de la economía mexicana por generar empleos obliga a los mexicanos a migrar a los Estados Unidos durante la década de los noventas.

En el escenario del modelo de política social asistencialista de los regímenes panistas, además de sacrificar la función productiva del estado en aras de una política social de transferencias, aparecen las remesas como un nuevo factor. Con la migración masiva de los mexicanos ante la falta de oportunidades en México, las remesas se convierten en un elemento importantísimo del modelo de política social asistencialista de los regímenes panistas. En el 2001 las remesas alcanzan un 5.2% del PIB lo que las sitúan por encima del rubro en gasto público en desarrollo económico que para ese año alcanzaron el 4,2%del PIB. Las remesas siguieron creciendo y a partir del 2004 alcanzaron el 12.2% del PIB superando con ello al rubro de gasto público en desarrollo social que representaba el 10.1% del PIB. Y a partir de ese momento las remesas se convierten en la columna vertebral del modelo de política social de los gobiernos de Fox y Felipe Calderón. Y el gasto en desarrollo social se convirtió en un elemento complementario para contener la pobreza y desigualdad económica en el país. A raíz de la crisis norteamericana, entre el 2006 y 2010, las remesas cayeron un 18% lo que comprometió fuertemente el modelo de política social del gobierno de Felipe Calderón.

Aparentemente en este caso el mecanismo del “libre mercado” funcionó ya que las desigualdades sociales de los grupos de más bajos recursos se compensan por medio de las remesas. Sin embargo, las remesas son el producto de un circulo macroeconómico perverso engendrado por las políticas del consenso de Washington o reformas estructurales aplicadas en México; donde en México polo subdesarrollado se redujo la función productiva del Estado, se destruyo parte del aparato productivo nación, se produjo estancamiento económico y se produjo una masa creciente de desempleados mismos que se vieron obligados a migrar ilegalmente para integrarse al aparato productivo de los Estados Unidos de América. La contraparte virtuosa de este proceso de causación acumulativa se dio con los Estados Unidos de América ya que este país integro de manera exitosa a sectores importantes de la población mexicana a su aparato productivo, en una fase de expansión económica. De modo que la economía norteamericana aprovecho los bajos salarios que se la paga a la mano de obra mexicana ilegal para incrementar su productividad y competitividad internacional.



Este círculo macroeconómico perverso provocó en México una situación de lento crecimiento y de estancamiento. Ros (2008) indica que esta situación se explica sobre todo por la existencia de una baja tasa de inversión privada, además de una reducida inversión pública, un tipo de cambio real apreciado desde 1990, un desmantelamiento de la política industrial producto de las reformas estructurales y la falta de crédito bancario. Ibarra (2008) sostiene que la desaceleración en el crecimiento se debe a la atonía de la inversión como consecuencia de un tipo de cambio real sobrevaluado, lo que se agrava por el deterioro a largo plazo de la razón PIB/capital. Y en un libro reciente Moreno-Brid y Ros (2009) sostienen que el estancamiento se debe a una baja tasa de acumulación de capital físico. Su argumento es que junto con la contracción del crédito bancario que siguió a la crisis de la mitad de los noventa, tres factores están reduciendo la inversión física, a saber: el bajo nivel de inversión pública (principalmente en el área de infraestructura), un tipo de cambio real apreciado y el desmantelamiento de la política industrial. Aunado a todo ello, nosotros añadiríamos la presencia de un régimen de políticas macroeconómicas de estabilización orientado únicamente al control de la inflación y al control estricto del gasto público; incapaz de incidir sobre la economía real y el desempleo. Y sobre todo la creencia errónea de los gobernantes como lo plantea Hayek, de que toda intervención económica del Estado perturba el mecanismo automático de asignación de los recursos por el mercado.

Las remesas tienen un comportamiento pro-cíclico con respecto a la economía norteamericana, como lo demostramos en el apartado anterior, ya que han crecido de manera significativa en la fase de auge y se contrajeron un 18% entre el 2006-2010 como consecuencia de la crisis. Y son anti-cíclicas con respecto al Producto Interno Bruto per-capita de México. Además siguen un comportamiento anti-cíclico con respecto al gasto público total como con el gasto en desarrollo social, lo que confirma nuestra hipótesis sobre el hecho que las remesas se han convertido en elemento central para contener la desigualdad social y la pobreza. Para demostrar esto realizamos un análisis ordinario de varianzas partiendo del periodo de 1980 y 2010 con observaciones anuales. Para realizar nuestro análisis retomamos las variables macroeconómicas siguientes: el PIB per cápita, el Gasto público total, el Gasto público en desarrollo social, el gasto público en desarrollo económico y las remesas. Procedimos a trabajar con datos a precios constantes y transformar las series en logaritmos. A partir de estas series transformadas procedimos a descomponerlas con el filtro de Hodrick-Prescott para separar el cíclico de la tendencia en cada una de ellas. Un vez que obtuvimos el ciclo de cada una de las series procedimos a aplicar el análisis ordinario de covarianzas cuyo resultado se muestra en el cuadro 7. En donde se observa que el gasto público total tiene un comportamiento pro-cíclico en relación con el PIB per-cápita ( con 0.001069), y que las remesas mantienen un comportamiento anti-cíclico con respecto al PIB per cápita (con -0.003418), al gasto público total( con -0.009946), al gasto publico desarrollo social (con -0.019052) y en desarrollo económico ( con -0.000618). Por lo que en términos macroeconómicos, a precios constantes, todo aumento exógeno de las remesas incrementa al consumo y la demanda agregados.

## CONCLUSIONES

Las remesas se convirtieron en un canal de transmisión de la crisis económica norteamericana, este flujo aunque mantiene un componente autónomo es altamente sensible a las fluctuaciones del PNB norteamericano, por lo que mantienen un comportamiento pro-cíclico con respecto a este. De modo que la crisis trajo consigo la contracción de las remesas,

Durante los gobiernos neoliberales el gasto del desarrollo social y los programas sociales se financian en parte por la disminución de la inversión pública lo que limitó la expansión de la infraestructura pública y el crecimiento económico del país. Trayendo consigo una era de crecimiento lento o estancamiento económico.

De manera particular los modelos de política social de los gobiernos de Fox y de Felipe Calderón son dependientes del flujo de remesas.

A partir de nuestro análisis hemos observado que las remesas mantienen un comportamiento anti-cíclico con respecto al Producto Interno Bruto per-cápita y tienden a compensar las caídas del gasto público orientado al desarrollo social.

Por ello se hace necesario un modelo de política social integral cuyo propósito sea la redistribución del ingreso, la mejora del nivel de vida de la población. Y sobre todo este modelo de política social integral deberá de retomar los principios sociales emanados de nuestra carta magna en sus artículos 3, 27 y 123 constitucional. De acuerdo con los cuales el Estado no tan solo deberá de intervenir en la actividad económica para corregir las deficiencias del mercado, sino que deberá de convertirse en un árbitro neutro, que intervenga en todos los asuntos del interés público garantizando los bienes públicos que son necesarios para la protección social de la población; se deberá de regular la relación entre el capital y el trabajo, garantizando así la creación de un sistema institucional de coexistencia social y paz social que busque el equilibrio social. Es necesario recuperar el papel del Estado mexicano como supremo regulador de la economía, y del orden social, que garantice los derechos sociales adquiridos por el trabajo. Por lo que en su calidad de árbitro supremo el Estado queda en la posibilidad de intervenir en las relaciones privadas de los agentes y clases sociales.

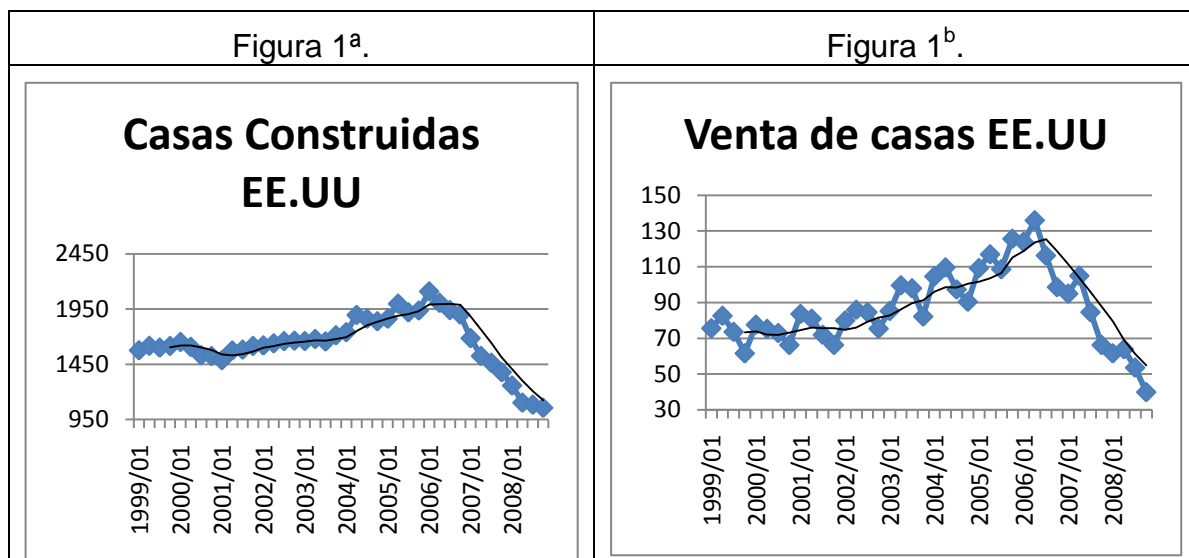
“Es incuestionable el derecho del Estado a intervenir como fuerza reguladora en el funcionamiento” social. Rouaix (1940)

## ANEXO

**Cuadro 1.**

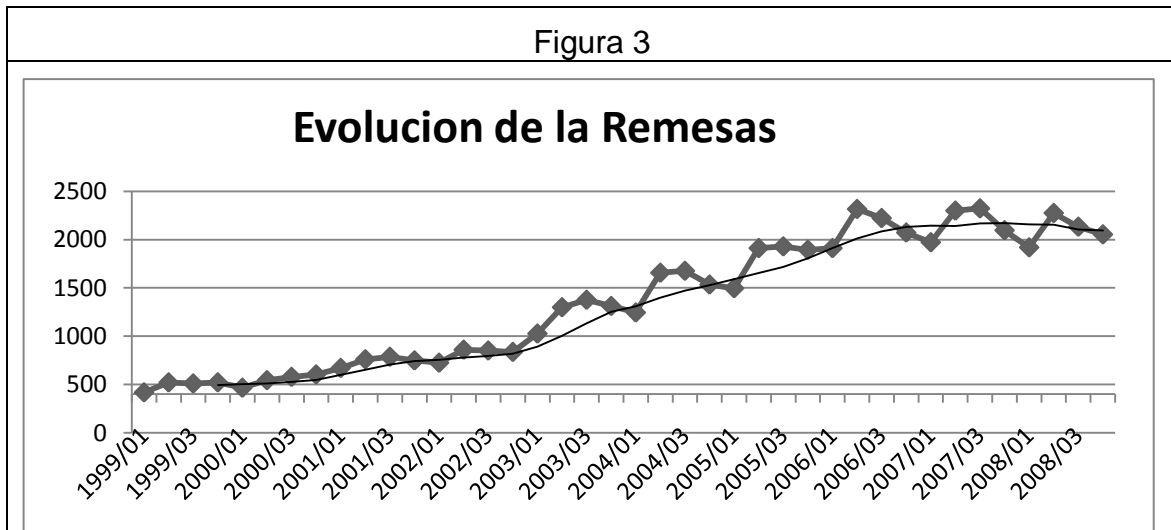
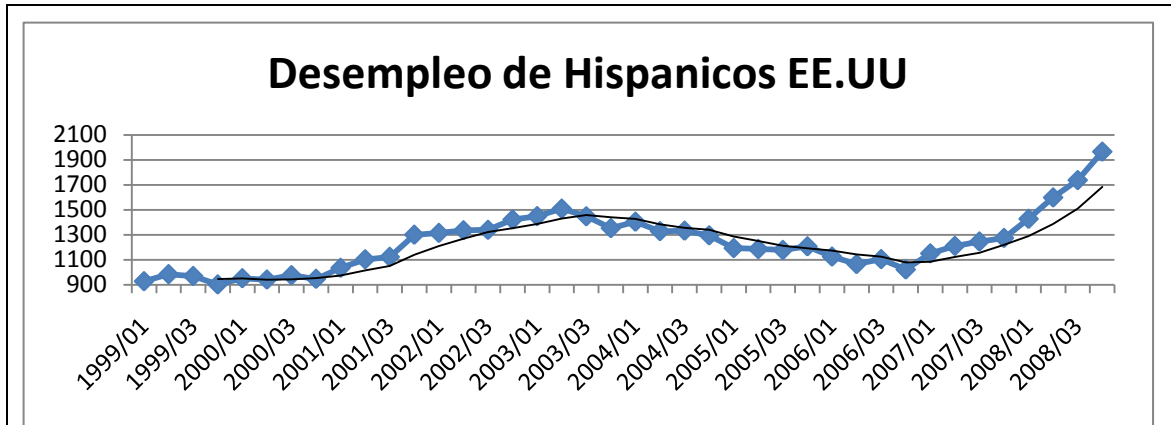
Tasa de crecimiento del GDP Americano									
EE.UU	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
GDP	3,7	0,8	1,6	2,5	3,6	2,9	2,8	2,0	1,1

Fuente: Estadísticas Financieras Internacionales, Fondo Monetario Internacional



Fuente: [www.economagic.com](http://www.economagic.com)

Figura 2



Fuente: INEGI

**Cuadro 2.  
COEFICIENTE DE GINI**

Calculado en base al ingreso corriente total promedio per cápita <sup>(1)</sup>

(Precios constantes 2008)

Año	Coeficiente de Gini Sin transferencias <sup>(2)</sup>	Coeficiente de Gini
<b>2000</b>	0.542	0.513
<b>2002</b>	0.519	0.485
<b>2004</b>	0.513	0.482
<b>2005</b>	0.519	0.490
<b>2006</b>	0.511	0.479

**2008**

0.498

0.479

- (1) El ingreso per cápita se calcula dividiendo el ingreso del hogar por el número de sus integrantes
- (2) No se consideran los ingresos por transferencias del gobierno (becas, oportunidades, etc.), transferencias de instituciones privadas (beneficencia) y transferencias de otros hogares, (regalos, remesas).

FUENTE: INEGI. Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares. Año correspondiente

**Cuadro 3.**

**ESTRUCTURA DEL GASTO PUBLICO EN DESARROLLO SOCIAL PROGRAMABLE DEL POPULISMO AL LIBERALISMO "SOCIAL"**

**ESTRUCTURA FUNCIONAL**

<b>Año</b>	<b>Desarrollo Social</b>	<b>Educación</b>	<b>Salud y Seguridad social</b>	<b>Asistencia Social, Viv y Des Reg.</b>
<b>1980</b>	100%	39%	43%	18%
<b>1981</b>	100%	40%	39%	21%
<b>1982</b>	100%	42%	40%	19%
<b>1983</b>	100%	42%	45%	13%
<b>1984</b>	100%	43%	42%	16%
<b>1985</b>	100%	41%	40%	18%
<b>1986</b>	100%	40%	45%	15%
<b>1987</b>	100%	43%	44%	13%
<b>1988</b>	100%	44%	46%	11%
<b>1989</b>	100%	42%	49%	9%
<b>1990</b>	100%	41%	47%	12%
<b>1991</b>	100%	39%	46%	14%
<b>1992</b>	100%	41%	43%	15%
<b>1993</b>	100%	44%	41%	14%
<b>1994</b>	100%	44%	39%	16%
<b>1995</b>	100%	45%	41%	14%
<b>1996</b>	100%	45%	40%	15%
<b>1997</b>	100%	42%	45%	13%
<b>1998</b>	100%	43%	44%	13%
<b>1999</b>	100%	41%	48%	12%

Fuente: SHCP elaboración propia

**Cuadro 4**  
**ESTRUCTURA DEL GASTO PUBLICO EN DESARROLLO SOCIAL PROGRAMABLE DURANTE LOS REGIMENES PANISTAS**

**ESTRUCTURA FUNCIONAL**

<b>Año</b>	<b>Desarrollo Social</b>	<b>Educación</b>	<b>Salud y Seguridad social</b>	<b>Asistencia Social, Viv y Des Reg.</b>
<b>2000</b>	100%	40%	48%	12%
<b>2001</b>	100%	41%	46%	14%
<b>2002</b>	100%	41%	46%	14%
<b>2003</b>	100%	39%	46%	15%
<b>2004</b>	100%	37%	46%	17%
<b>2005</b>	100%	37%	46%	17%
<b>2006</b>	100%	36%	46%	18%
<b>2007</b>	100%	35%	46%	20%
<b>2008</b>	100%	33%	48%	20%
<b>2009</b>	100%	35%	46%	19%
<b>2010</b>	100%	35%	47%	18%
<b>Fuente: SHCP elaboración propia</b>				

**Cuadro 5**  
**ESTRUCTURA DEL GASTO PUBLICO PROGRAMABLE**  
**ESTRUCTURA FUNCIONAL DEL POPULISMO AL LIBERALISMO “SOCIAL”**

<b>Año</b>	<b>Total</b>	<b>Gobierno y ramos autónomos</b>	<b>Desarrollo Económico</b>	<b>Desarrollo Social</b>
<b>1980</b>	100%	7%	62%	31%

<b>1981</b>	100%	6%	63%	31%
<b>1982</b>	100%	6%	60%	34%
<b>1983</b>	100%	6%	66%	28%
<b>1984</b>	100%	7%	66%	28%
<b>1985</b>	100%	7%	62%	31%
<b>1986</b>	100%	7%	62%	31%
<b>1987</b>	100%	7%	63%	30%
<b>1988</b>	100%	8%	61%	32%
<b>1989</b>	100%	9%	56%	35%
<b>1990</b>	100%	9%	53%	38%
<b>1991</b>	100%	11%	45%	44%
<b>1992</b>	100%	10%	42%	49%
<b>1993</b>	100%	10%	38%	51%
<b>1994</b>	100%	11%	36%	52%
<b>1995</b>	100%	11%	36%	53%
<b>1996</b>	100%	10%	37%	52%
<b>1997</b>	100%	12%	36%	52%
<b>1998</b>	100%	11%	32%	58%
<b>1999</b>	100%	12%	27%	61%

**Fuente: SHCP elaboración propia**

**Cuadro 6.**  
**ESTRUCTURA DEL GASTO PUBLICO PROGRAMABLE DURANTE**  
**LOS REGIMES PANISTAS**

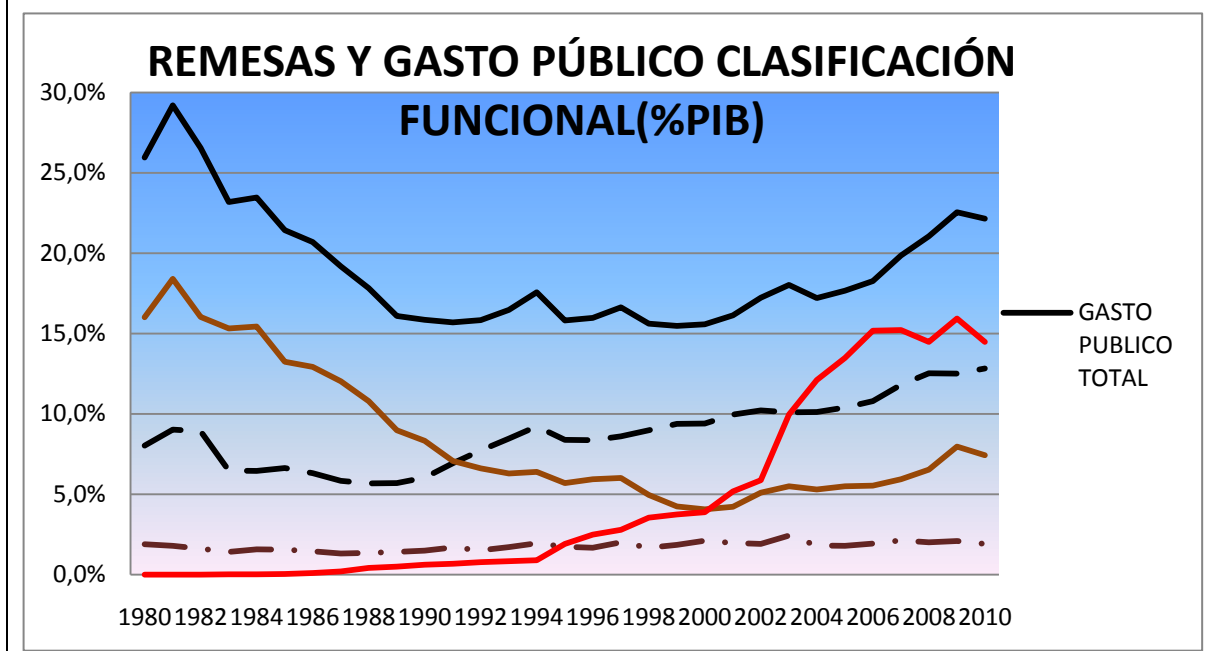
**ESTRUCTURA FUNCIONAL**

<b>Año</b>	<b>Total</b>	<b>Gobierno y ramos autónomos</b>	<b>Desarrollo Económico</b>	<b>Desarrollo Social</b>
<b>2000</b>	100%	14%	26%	60%
<b>2001</b>	100%	12%	26%	62%
<b>2002</b>	100%	11%	30%	59%

<b>2003</b>	100%	13%	31%	56%
<b>2004</b>	100%	11%	31%	59%
<b>2005</b>	100%	10%	31%	59%
<b>2006</b>	100%	11%	30%	59%
<b>2007</b>	100%	11%	30%	59%
<b>2008</b>	100%	10%	31%	60%
<b>2009</b>	100%	9%	35%	55%
<b>2010</b>	100%	9%	33%	58%
<b>Fuente: SHCP elaboración propia</b>				



Figura 4



Cuadro 7

### ANALISIS DE COVARIANZA ORDINARIO

PERIODO: 1980 2010

NUMERO DE OBSERVACIONES: 31

	CYCLE_PIB <sub>Pc</sub>	CYCLE_REME	CYCLE_GASTOT	CYCLE_DESASOCIAL	CYCLE_DESECO
<b>CYCLE_PIB<sub>Pc</sub></b>	0.000842				
<b>CYCLE_REME</b>					
<b>Covarianza</b>	-0.003418	0.064579			
<b>CYCLE_GASTOT</b>					
<b>Covarianza</b>	0.001069	-0.009946	0.003398		
<b>CYCLE_DESASOCIAL</b>					
<b>Covarianza</b>	0.002017	-0.019052	0.004505	0.009213	
<b>CYCLE_DESECO</b>					
<b>Covarianza</b>	-0.000109	-0.000618	0.002327	0.000278	0.005349

## REFERENCIAS

- Borjas, G.J. 2007. *Mexican immigration to the United States*, Chicago and London: The University Chicago Press.
- Calderón, C. y Huesca L. 2010. La crisis económica de los Estados Unidos de América y la evolución de las remesas en México. en *Comunidades Mexicanas en Estados Unidos: Diáspora, Integración y desarrollo en México*, ed. Aguirre, J y Odon, J. México: Colegio de Tlaxcala, A.C., Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, Instituto de Investigaciones Económicas y Empresariales.
- Ibarra, C. 2008. La paradoja del crecimiento lento de México. *Revista de la CEPAL*, núm. 95: 83-102.
- Levy, S. 2007. *Ensayos sobre el desarrollo económico y social de México*. México: Fondo de Cultura Económico.
- Moreno-Brid, J. C. y Ros, J.2009. *Development and growth in the mexican economy: a historical perspective*. New York: Oxford University Press.
- Ros. J. 2008, La desaceleración del crecimiento económico en México desde 1982. *Trimestre Económico*, vol. LXXV, núm. 299: 537-560.
- Rouaix, P.1940. La génesis de los artículos 27 y 123 de la constitución política de 1917. Puebla: Gobierno de Puebla.